



IZVJEŠTAJ O ODRŽANIM KONSULTACIJAMA SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU

TEMA Nacrt Zakona o zastupanju u području industrijskoga vlasništva

IZJAVA O SVRSI U Bosni i Hercegovini ne postoji zakon koji područje zastupanja u postupku pred Institutom za intelektualno vlasništvo Bosne i Hercegovine uređuje na cjelovit način. Ovo pitanje trenutačno je u Bosni i Hercegovini djelomično uređeno Zakonom o patentu, Zakonom o žigu, Zakonom o industrijskom dizajnu i Zakonom o zaštiti oznaka zemljopisnog podrijetla. Krovna institucija u Bosni i Hercegovini u sustavu zaštite intelektualnoga vlasništva je Institut za intelektualno vlasništvo Bosne i Hercegovine. Nacrtom Zakona o zastupanju u području industrijskoga vlasništva propisuju se uvjeti za obavljanje poslova zastupanja u području prava industrijskoga vlasništva u postupcima pred Institutom za intelektualno vlasništvo Bosne i Hercegovine (poslovi stjecanja, održavanja, prometa i prestanka prava industrijskoga vlasništva), postupak upisa u Registar zastupnika, uvjeti za upis u Registar, brisanje iz Registra, osnivanje Komore zastupnika u području prava industrijskoga vlasništva, kao i njezina ovlaštenja. Nakon analize svih zakona kojima je u Bosni i Hercegovini uređeno zastupanje u području prava industrijskoga vlasništva konstatirano je da je neophodno donošenje posebnog zakona koji bi na sustavan način uređio ovo područje u cjelini. Naglašavamo da se Zakonom o zastupanju u području industrijskoga vlasništva ne stavljaju izvan snage odredbe zakona kojima je djelomično uređeno zastupanje u vezi sa pojedinim pravima industrijskoga vlasništva i da su one u potpunosti kompatibilne sa odredbama ovog zakona.

OPIS TIJEKA KONSULTACIJA

Metode konsultacija	Statistika
Online konsultacije	Broj učesnika: 4
Datum početka 27.3.2024	Broj komentara: 0
Datum kraja 26.4.2024	Broj prijedloga: 24
	Broj prihvaćenih i djelimično prihvaćenih prijedloga: 24

ZAKLJUČAK:

Provedene su minimalne obveze glede konzultacija jer je primjenom kriterija iz odredaba Pravila za konzultacije u izradi pravnih propisa ("Službeni glasnik BiH", br. 5/17, 87/23) procijenjeno da se ne radi o pravnom propisu koji ima značajan utjecaj na javnost. Proces javnih konzultacija obavljen je u periodu od 27.3.2024. do 26.4.2024. godine. U tom je razdoblju Nacrt Zakona o zastupanju u oblasti prava industrijskog vlasništva bio dostupan na web platformi "eKonzultacije" uz mogućnost dostavljanja komentara i prijedloga elektroničkim putem. U gore navedenom periodu zaprimljeno je 24 prijedloga na tekst Nacrta Zakona o zastupanju u oblasti prava industrijskog vlasništva. Prijedlozi i zbirni odgovor Instituta sastavni su dio ovog Izvješća.

VODITELJ KONSULTACIJA

Daliborka Soldo

Sarajevo, dana 30.5.2024

Koordinator konsultacija

Mario Babić

Aneks

Prikupljeni prijedlozi i komentari na dokument iz online konsultacija

Prijedlozi i komentari na Članak 1

Prijedlozi:

Komentari:

Zbirni odgovor i obrazloženje na Članak 1

Prijedlozi i komentari na Članak 2

Prijedlozi:

Komentari:

Zbirni odgovor i obrazloženje na Članak 2

Prijedlozi i komentari na Članak 3

Prijedlozi:

Komentari:

Zbirni odgovor i obrazloženje na Članak 3

Prijedlozi i komentari na Članak 4

Prijedlozi:

Komentari:

Zbirni odgovor i obrazloženje na Članak 4

Prijedlog i komentari na Članak 5

Prijedlog:

1. U členu 5, stav 1, tačka a) predlaže, kod ulova za upis u Registar ovlaštenih zastupnika koji vodi Institut, propisano je da potpisni zastupnik može biti: "fizička lica koja je državljanin Bosne i Hercegovine i ima prebivalište u Bosni i Hercegovini, a koje je prije reforme visokog obrazovanja završila dvostronopredložje diplomne studije tehničkih ili prirodnih nauka u Bosni i Hercegovini, uključujući lica koje je te studije završila u bivšoj SFRJ do 6. aprila 1992. godine, ili lica koje je po sistemu obrazovanja prema Bolonjskom procesu na navedenim fakultetima u Bosni i Hercegovini završilo prvi ciklus dvostronopredložje studija i steklo najmanje 240 ECTS bodova ili ekvivalent u skladu sa zakonom kojim je uređena oblast visokog obrazovanja, lica ima radno iskustvo na poslovima istraživača i odličnija prava industrijskog vlasništva od najmanje pet godina, stičeno nakon završetka studija i koja je pred Institutom položila stručni ispit za patentnog zastupnika" Smatra se da je napred navedenu odredbu posebno dodatno razumjeti posebno iz razloga jer bi mogla imati nepoželjne posljedice za već upisane zastupnike sa završenim drugim fakultetima kao što su pravni, ekonomski, farmaceutski, medicinski, stomatološki i slično. Postavlja se pitanje, da li lica, koja su u skladu sa važećim zakonitim propisima, potpisala ispit za patentnog zastupnika i stekli status i zvanje patentnog zastupnika, a nisu završila fakultet propisan članom 5, stav 1, predmetnog Zakona, automatski gube zakonom stavljeni status patentnog zastupnika i Vjernost da je odgovor na napred postavljena pitanje "NE" i da će te iznad odlučne te korpotvori spornu odredbu na način da će te odgovor pravilnosti i korpotvori prema već upisanim patentnim zastupnicima. Ovakva kvalifikacija znanjama važnost drugih akademskih zvanja, uključujući pravne i druge nauke koje mogu pružiti relevantno znanje u svjetlu patentnih zastupnika. Stiče čemo se da ovako limitiranje u pogledu završenog fakulteta dovodi do pravne nesigurnosti, narušavanja steklih prava patentnih zastupnika, i mijenjanja postojeće prakse a što je potpuno nedopušteno. Ograničavanje kvalifikacije samo na tehničke i prirodne fakultete dovodi do nepoželjne diskriminacije prema budućim kandidata i upisanim zastupnicima koji su završili studije na drugim fakultetima. Osim navedenog, predlažemo da Vlada strane alternativni pristup koji bi omogućio postizanje istog cilja ali sa manje ruka na način da se unese nova odredba, u predmetu, koja će garantovati fakultet lica koja su stekli i zvanje patentnog zastupnika već stekli na temelju važećih propisa koji su na snazi, počasnog lica. Nadaje, uslov koji se odnosi na radno iskustvo od najmanje 5 godina na poslovima istraživača i odličnija prava industrijskog vlasništva, može je izostaviti. Da je odredba člana 5, stav 1, tačka a) nepoželjna pohotno i izmislamo i dopunimo odluku o upisu u registre zastupnika za zahtu industrijskog vlasništva koje vodi Institut (daje Odluku) u kojoj je članom 4, stav 1, je propisano da potpisni predstavnik može biti: "osoba koja je državljanin Bosne i Hercegovine i koja je diplomirala u Bosni i Hercegovini, koja je diplomirala na pravnom, ekonomskom, farmaceutskom, medicinskom, stomatološkom, prirodoslovnom ili tehničkom fakultetu u Bosni i Hercegovini ili u bivšoj SFRJ do 22.05.1992. godine i koja je potpisala stručni ispit za patentnog zastupnika pred Institutom" Mišljenja smo da važeća odluka povoljnija i pravilnija je jer lica nesposobni uzeti u razmatranje u cilju postizanja zakonskih rješenja te kako bi bilijeji grubo diskriminirane zastupnika sa akademskim zvanjima koja nisu iz tehničke i prirodne oblasti a koji su evidentno predacuram stavljeni u neravnoprav položaj.

2. Član 5, stav (1) tačka a) predlaže da patentnog zastupnika najmanje 5 godina radnog iskustva na poslovima istraživača i odličnija prava industrijskog vlasništva stekao je na snazi, počasnog lica. Nadaje, uslov koji se odnosi na radno iskustvo od najmanje 5 godina na poslovima istraživača i odličnija prava industrijskog vlasništva, može je izostaviti. Da je odredba člana 5, stav 1, tačka a) nepoželjna pohotno i izmislamo i dopunimo odluku o upisu u registre zastupnika za zahtu industrijskog vlasništva koje vodi Institut (daje Odluku) u kojoj je članom 4, stav 1, je propisano da potpisni predstavnik može biti: "osoba koja je državljanin Bosne i Hercegovine i ima prebivalište u Bosni i Hercegovini, koja je diplomirala na pravnom, ekonomskom, farmaceutskom, medicinskom, stomatološkom, prirodoslovnom ili tehničkom fakultetu u Bosni i Hercegovini ili u bivšoj SFRJ do 22.05.1992. godine i koja je potpisala stručni ispit za patentnog zastupnika pred Institutom" Mišljenja smo da važeća odluka povoljnija i pravilnija je jer lica nesposobni uzeti u razmatranje u cilju postizanja zakonskih rješenja te kako bi bilijeji grubo diskriminirane zastupnika sa akademskim zvanjima koja nisu iz tehničke i prirodne oblasti a koji su evidentno predacuram stavljeni u neravnoprav položaj.

3. Zahtjev u članu 5, stav (1) tačka c) i stav (2) tačka c) u kome se zahtjeva da prvo lice "obavlja poslovne zadatke pred Institutom koji imaju nepoželjne posljedice" je nedjelujući i neodrživ, te ga treba brisati. Naime, odjelom "postoji li zastupnika pred Institutom" nije navedeno u "klasifikaciji djelatnosti" u Bosni i Hercegovini, lica da mogu biti zaposleni u javnim službama i drugim ustanovama. Vjernost da je taj pristup omogućio usklađivanje male regulative sa najboljom praksom i standardima i mogli te unaprijediti korpotvorenosti i ravnoj praksi zastupnika iz oblasti intelektualnog vlasništva i u nađi zemlji. U član 5, stav (1) tačka c) i stav (2) tačka c) navede se navedeni da potpisni zastupnik može biti: "Pravno lice sa sjedištem u Bosni i Hercegovini koje zaposlije najmanje jedno lice koje zadovoljava uslove iz tačke a) ovog stava i i takvim licem saraduje na osnovu drugog ugovornog odnosa i koje obavlja poslovne zadatke pred Institutom kao što je registriranje djelatnosti. Napred navedenu odredbu je potrebno pažljivo razmotriti, a sve te razloga da niti jedno pravno lice ne može registrirati djelatnost "zastupanje pred Institutom" ili "zastupanje u oblasti intelektualnog vlasništva" jer takva djelatnost uopće ne postoji u klasifikaciji djelatnosti. Dakle, nužno je taj uslov, ne samo izmijeniti, potpuno izbrisati.

4. U članu 5, stav 1, tačka a) predlaže, kod ulova za upis u Registar ovlaštenih zastupnika koji vodi Institut, propisano je da potpisni zastupnik može biti: "fizička lica koja je državljanin Bosne i Hercegovine i ima prebivalište u Bosni i Hercegovini, a koje je prije reforme visokog obrazovanja završila dvostronopredložje diplomne studije tehničkih ili prirodnih nauka u Bosni i Hercegovini, uključujući lica koje je te studije završila u bivšoj SFRJ do 6. aprila 1992. godine, ili lica koje je po sistemu obrazovanja prema Bolonjskom procesu na navedenim fakultetima u Bosni i Hercegovini završilo prvi ciklus dvostronopredložje studija i steklo najmanje 240 ECTS bodova ili ekvivalent u skladu sa zakonom kojim je uređena oblast visokog obrazovanja, lica ima radno iskustvo na poslovima istraživača i odličnija prava industrijskog vlasništva od najmanje pet godina, stičeno nakon završetka studija i koja je pred Institutom položila stručni ispit za patentnog zastupnika" Smatra se da je napred navedenu odredbu posebno dodatno razumjeti posebno iz razloga jer bi mogla imati nepoželjne posljedice za već upisane zastupnike sa završenim drugim fakultetima kao što su pravni, ekonomski, farmaceutski, medicinski, stomatološki i slično. Postavlja se pitanje, da li lica, koja su u skladu sa važećim zakonitim propisima, potpisala ispit za patentnog zastupnika i stekli status i zvanje patentnog zastupnika, a nisu završila fakultet propisan članom 5, stav 1, predmetnog Zakona, automatski gube zakonom stavljeni status patentnog zastupnika i Vjernost da je odgovor na napred postavljena pitanje "NE" i da će te iznad odlučne te korpotvori spornu odredbu na način da će te odgovor pravilnosti i korpotvori prema već upisanim patentnim zastupnicima. Ovakva kvalifikacija znanjama važnost drugih akademskih zvanja, uključujući pravne i druge nauke koje mogu pružiti relevantno znanje u svjetlu patentnih zastupnika. Stiče čemo se da ovako limitiranje u pogledu završenog fakulteta dovodi do pravne nesigurnosti, narušavanja steklih prava patentnih zastupnika, i mijenjanja postojeće prakse a što je potpuno nedopušteno. Ograničavanje kvalifikacije samo na tehničke i prirodne fakultete dovodi do nepoželjne diskriminacije prema budućim kandidata i upisanim zastupnicima koji su završili studije na drugim fakultetima. Osim navedenog, predlažemo da Vlada strane alternativni pristup koji bi omogućio postizanje istog cilja ali sa manje ruka na način da se unese nova odredba, u predmetu, koja će garantovati fakultet lica koja su stekli i zvanje patentnog zastupnika već stekli na temelju važećih propisa koji su na snazi, počasnog lica. Nadaje, uslov koji se odnosi na radno iskustvo od najmanje 5 godina na poslovima istraživača i odličnija prava industrijskog vlasništva, može je izostaviti. Da je odredba člana 5, stav 1, tačka a) nepoželjna pohotno i izmislamo i dopunimo odluku o upisu u registre zastupnika za zahtu industrijskog vlasništva koje vodi Institut (daje Odluku) u kojoj je članom 4, stav 1, je propisano da potpisni predstavnik može biti: "osoba koja je državljanin Bosne i Hercegovine i ima prebivalište u Bosni i Hercegovini, koja je diplomirala na pravnom, ekonomskom, farmaceutskom, medicinskom, stomatološkom, prirodoslovnom ili tehničkom fakultetu u Bosni i Hercegovini ili u bivšoj SFRJ do 22.05.1992. godine i koja je potpisala stručni ispit za patentnog zastupnika pred Institutom" Mišljenja smo da važeća odluka povoljnija i pravilnija je jer lica nesposobni uzeti u razmatranje u cilju postizanja zakonskih rješenja te kako bi bilijeji grubo diskriminirane zastupnika sa akademskim zvanjima koja nisu iz tehničke i prirodne oblasti a koji su evidentno predacuram stavljeni u neravnoprav položaj. Također, bitno istaknuti važnost razmatranja zakonskih odredbi i regulative sugradnih država, pri domovini, ovog zakona. Vjernost da je taj pristup omogućio usklađivanje male regulative sa najboljom praksom i standardima i mogli te unaprijediti korpotvorenosti i ravnoj praksi zastupnika iz oblasti intelektualnog vlasništva i u nađi zemlji. U član 5, stav (1) tačka c) i stav (2) tačka c) navede se navedeni da potpisni zastupnik može biti: "Pravno lice sa sjedištem u Bosni i Hercegovini koje zaposlije najmanje jedno lice koje zadovoljava uslove iz tačke a) ovog stava i i takvim licem saraduje na osnovu drugog ugovornog odnosa i koje obavlja poslovne zadatke pred Institutom kao što je registriranje djelatnosti. Napred navedenu odredbu je potrebno pažljivo razmotriti, a sve te razloga da niti jedno pravno lice ne može registrirati djelatnost "zastupanje pred Institutom" ili "zastupanje u oblasti intelektualnog vlasništva" jer takva djelatnost uopće ne postoji u klasifikaciji djelatnosti. Dakle, nužno je taj uslov, ne samo izmijeniti, potpuno izbrisati.

5. U členu 5, stav 1, tačka a) predlaže, kod ulova za upis u Registar ovlaštenih zastupnika koji vodi Institut, propisano je da potpisni zastupnik može biti: "fizička lica koja je državljanin Bosne i Hercegovine i ima prebivalište u Bosni i Hercegovini, a koje je prije reforme visokog obrazovanja završila dvostronopredložje diplomne studije tehničkih ili prirodnih nauka u Bosni i Hercegovini, uključujući lica koje je te studije završila u bivšoj SFRJ do 6. aprila 1992. godine, ili lica koje je po sistemu obrazovanja prema Bolonjskom procesu na navedenim fakultetima u Bosni i Hercegovini završilo prvi ciklus dvostronopredložje studija i steklo najmanje 240 ECTS bodova ili ekvivalent u skladu sa zakonom kojim je uređena oblast visokog obrazovanja, lica ima radno iskustvo na poslovima istraživača i odličnija prava industrijskog vlasništva od najmanje pet godina, stičeno nakon završetka studija i koja je pred Institutom položila stručni ispit za patentnog zastupnika" Smatra se da je napred navedenu odredbu posebno dodatno razumjeti posebno iz razloga jer bi mogla imati nepoželjne posljedice za već upisane zastupnike sa završenim drugim fakultetima kao što su pravni, ekonomski, farmaceutski, medicinski, stomatološki i slično. Postavlja se pitanje, da li lica, koja su u skladu sa važećim zakonitim propisima, potpisala ispit za patentnog zastupnika i stekli status i zvanje patentnog zastupnika, a nisu završila fakultet propisan članom 5, stav 1, predmetnog Zakona, automatski gube zakonom stavljeni status patentnog zastupnika i Vjernost da je odgovor na napred postavljena pitanje "NE" i da će te iznad odlučne te korpotvori spornu odredbu na način da će te odgovor pravilnosti i korpotvori prema već upisanim patentnim zastupnicima. Ovakva kvalifikacija znanjama važnost drugih akademskih zvanja, uključujući pravne i druge nauke koje mogu pružiti relevantno znanje u svjetlu patentnih zastupnika. Stiče čemo se da ovako limitiranje u pogledu završenog fakulteta dovodi do pravne nesigurnosti, narušavanja steklih prava patentnih zastupnika, i mijenjanja postojeće prakse a što je potpuno nedopušteno. Ograničavanje kvalifikacije samo na tehničke i prirodne fakultete dovodi do nepoželjne diskriminacije prema budućim kandidata i upisanim zastupnicima koji su završili studije na drugim fakultetima. Osim navedenog, predlažemo da Vlada strane alternativni pristup koji bi omogućio postizanje istog cilja ali sa manje ruka na način da se unese nova odredba, u predmetu, koja će garantovati fakultet lica koja su stekli i zvanje patentnog zastupnika već stekli na temelju važećih propisa koji su na snazi, počasnog lica. Nadaje, uslov koji se odnosi na radno iskustvo od najmanje 5 godina na poslovima istraživača i odličnija prava industrijskog vlasništva, može je izostaviti. Da je odredba člana 5, stav 1, tačka a) nepoželjna pohotno i izmislamo i dopunimo odluku o upisu u registre zastupnika za zahtu industrijskog vlasništva koje vodi Institut (daje Odluku) u kojoj je članom 4, stav 1, je propisano da potpisni predstavnik može biti: "osoba koja je državljanin Bosne i Hercegovine i ima prebivalište u Bosni i Hercegovini, koja je diplomirala na pravnom, ekonomskom, farmaceutskom, medicinskom, stomatološkom, prirodoslovnom ili tehničkom fakultetu u Bosni i Hercegovini ili u bivšoj SFRJ do 22.05.1992. godine i koja je potpisala stručni ispit za patentnog zastupnika pred Institutom" Mišljenja smo da važeća odluka povoljnija i pravilnija je jer lica nesposobni uzeti u razmatranje u cilju postizanja zakonskih rješenja te kako bi bilijeji grubo diskriminirane zastupnika sa akademskim zvanjima koja nisu iz tehničke i prirodne oblasti a koji su evidentno predacuram stavljeni u neravnoprav položaj. Također, bitno istaknuti važnost razmatranja zakonskih odredbi i regulative sugradnih država, pri domovini, ovog zakona. Vjernost da je taj pristup omogućio usklađivanje male regulative sa najboljom praksom i standardima i mogli te unaprijediti korpotvorenosti i ravnoj praksi zastupnika iz oblasti intelektualnog vlasništva i u nađi zemlji. U član 5, stav (1) tačka c) i stav (2) tačka c) navede se navedeni da potpisni zastupnik može biti: "Pravno lice sa sjedištem u Bosni i Hercegovini koje zaposlije najmanje jedno lice koje zadovoljava uslove iz tačke a) ovog stava i i takvim licem saraduje na osnovu drugog ugovornog odnosa i koje obavlja poslovne zadatke pred Institutom kao što je registriranje djelatnosti. Napred navedenu odredbu je potrebno pažljivo razmotriti, a sve te razloga da niti jedno pravno lice ne može registrirati djelatnost "zastupanje pred Institutom" ili "zastupanje u oblasti intelektualnog vlasništva" jer takva djelatnost uopće ne postoji u klasifikaciji djelatnosti. Dakle, nužno je taj uslov, ne samo izmijeniti, potpuno izbrisati.

Komentar:

Zbirni odgovor i obrazloženje na Članak 5

Prijedlog usvojen u cjelini.

Prijedlog i komentari na Članak 6

Prijedlog:

1. U ovom členu, koji se odnosi na stručni ispit uslov od 5 godina radnog iskustva, treba zamijeniti sa uslovom od 3 godine, što je u skladu sa važećim napred navedenom Odlukom o izmjenama i dopunama odluke o upisu u registre zastupnika za zahtu industrijskog vlasništva. Smatra se da znanje na ovom polju niti jedna opravdan razlog zašto je uslov od 5 godina u predmetu Zakona.
2. Nadaje, u členu 6, predmetna a) koji se odnosi na stručni ispit uslov od 5 godina radnog iskustva treba zamijeniti sa uslovom od 3 godine, što je u skladu sa važećim napred navedenom Odlukom. Znanje ne postoji niti jedan opravdan razlog zašto je uslov od 3 godine u važeće Odluke povećan na 5 godina u predmetu Zakona.
3. Nadaje, u členu 6, predmetna b) koji se odnosi na stručni ispit uslov od 5 godina radnog iskustva treba zamijeniti sa uslovom od 3 godine, što je u skladu sa važećim napred navedenom Odlukom. Znanje ne postoji niti jedan opravdan razlog zašto je uslov od 3 godine u važeće Odluke povećan na 5 godina u predmetu Zakona.

Komentar:

Zbirni odgovor i obrazloženje na Članak 6

Prijedlog usvojen u cjelini.

Prijedlog i komentari na Članak 7

Prijedlog:

1. Članom 7, stav 6, predmetna kojom je predložen postupak i način za dostizavanje propisane punomoći treba brisati, jer su postupak i način za uvođenje pojedinih zahtjeva koji uključuju i dostavu propisane punomoći već propisani odgovarajućim drugim zakonima (na primjer, član 30, predmetnog Zakona o Bpzi). Primite na značaj da je brisanje člana 7, stav 6, predmetna nepoželjno i zato što, na primjer, član 30, predmetnog Zakona o Izjavi propisuje da je moguće prostoći mi za uvođenje prijava koja uključuju i dostavu propisane punomoći, a član 7, stav 6, predmetna Zakona ne propisuje mogućnost produženja roka.
2. Članom 7, stav 6, predmetna kojom je predložen postupak i način za dostizavanje propisane punomoći treba brisati, jer su postupak i način za uvođenje pojedinih zahtjeva koji uključuju i dostavu propisane punomoći već propisani odgovarajućim drugim zakonima (na primjer, član 30, predmetnog Zakona o Bpzi). Primite na značaj da je brisanje člana 7, stav 6, predmetna nepoželjno i zato što, na primjer, član 30, predmetnog Zakona o Izjavi propisuje da je moguće prostoći mi za uvođenje prijava koja uključuju i dostavu propisane punomoći, a član 7, stav 6, predmetna Zakona ne propisuje mogućnost produženja roka.

Komentar:

Zbirni odgovor i obrazloženje na Članak 7

Prijedlog usvojen u cjelini.

Prijedlog i komentari na Članak 8

Prijedlog:

Komentar:

Zbirni odgovor i obrazloženje na Članak 8

Prijedlozi i komentari na Članak 9

Prijedlozi:

Komentari:

Zbirni odgovor i obrazloženje na Članak 9

Prijedlozi i komentari na Članak 10

Prijedlozi:

Komentari:

Zbirni odgovor i obrazloženje na Članak 10

Prijedlozi i komentari na Članak 11

Prijedlozi:

1. U članu 11. stav 1. prednacrtu treba eksplicitno navesti da se administrativna taksa i naknada troškova postupka plaća i za upis promjene podataka u Registar. Na ovaj način će u jednom članu Zakona (član 11.) biti navedene sve radnje za koje se plaća administrativna taksa i naknada troškova postupka za upis u Registar. Nadalje, u članu 11. stav 1. i 2. termin "taksa" treba zamijeniti sa preciznijim terminom "administrativna taksa".
2. U članu 11. stav 1. prednacrtu treba eksplicitno navesti da se administrativna taksa i naknada troškova postupka plaća i za upis promjene podataka u Registar. Na ovaj način će u jednom članu Zakona (član 11.) biti navedene sve radnje za koje se plaća administrativna taksa i naknada troškova postupka za upis u Registar. Nadalje, u članu 11. stav 1. i 2. termin "taksa" treba zamijeniti sa preciznijim terminom "administrativna taksa".

Komentari:

Zbirni odgovor i obrazloženje na Članak 11

Prijedlog usvojen u cjelini

Prijedlozi i komentari na Članak 12

Prijedlozi:

1. U članu 12. prednacrtu je očigledno omaškom izostavljena oznaka stava 1., te je potrebno istu navesti. Uzimajući u obzir komentar dat za član 11. stav 1., potrebno je brisati sljedeći tekst iz člana 12. stav 2.: "... i uz plaćanje propisanog iznosa administrativne takse i posebnih troškova postupka".
2. U članu 12. prednacrtu je očigledno omaškom izostavljena oznaka stava 1., te je potrebno istu navesti. Uzimajući u obzir komentar dat za član 11. stav 1., potrebno je brisati sljedeći tekst iz člana 12. stav 2.: "... i uz plaćanje propisanog iznosa administrativne takse i posebnih troškova postupka".

Komentari:

Zbirni odgovor i obrazloženje na Članak 12

Prijedlog usvojen u cjelini

Prijedlozi i komentari na Članak 13

Prijedlozi:

1. U članu 13. stav 3. prednacrtu je navedeno da je za obnovu upisa zastupnik dužan dostaviti ovjerenu izjavu o ispunjavanju uslova iz člana 5. Shodno tome, potrebno je detaljnije precizirati formu i sadržaj tražene izjave koja se dostavlja za obnovu zastupnika
2. U članu 13. stav 3. prednacrtu je navedeno da je za obnovu upisa zastupnik dužan dostaviti ovjerenu izjavu o ispunjavanju uslova iz člana 5. Shodno tome, potrebno je detaljnije precizirati formu i sadržaj tražene izjave koja se dostavlja za obnovu zastupnika.
3. U članu 13. stav 3. prednacrtu je navedeno da je za obnovu upisa zastupnik dužan dostaviti ovjerenu izjavu o ispunjavanju uslova iz člana 5. Shodno tome, potrebno je detaljnije precizirati formu i sadržaj tražene izjave koja se dostavlja za obnovu zastupnika.

Komentari:

Zbirni odgovor i obrazloženje na Članak 13

Prijedlog djelomično usvojen. Imajući u vidu da pitanje forme i sadržaja obrazaca nije zakonska materija i da se ova pitanja uređuje podzakonskim aktom, predviđeno je da obrazac izjave propisuje ravnatelj Instituta posebnom odlukom.

Prijedlozi i komentari na Članak 14

Prijedlozi:

1. U članu 14. stav 1. tački g. prednacrtu, složit ćemo se da je sporan tekst odredbe koji glasi: "ako pravno lice više ne obavlja poslove zastupanja pred Institutom kao svoju registrovanu djelatnost" jer "poslove zastupanja pred Institutom" nije moguće registrovati kao djelatnost jednog privrednog društva u Bosni i Hercegovini. Složit ćemo se da se djelatnost privrednog društva može jedino i isključivo registrovati u sudskom registru ako je ta djelatnost eksplicitno navedena u zvaničnoj Klasifikaciji djelatnosti u Bosni i Hercegovini. Međutim u toj Klasifikaciji trenutno nije navedena djelatnost "poslovi zastupanja pred Institutom". Shodno tome, sporni tekst treba zamijeniti sa tekstom iz člana 11. stav 1. tačka e. važeće Odluke koji glasi: "ako je zastupnik upisan kao pravno lice, brisanjem tog lica iz sudskog registra, odnosno drugog odgovarajućeg registra".
2. U članu 14. stav 1. tački g. prednacrtu, složit ćemo se da je sporan tekst odredbe koji glasi: "ako pravno lice više ne obavlja poslove zastupanja pred Institutom kao svoju registrovanu djelatnost" jer "poslove zastupanja pred Institutom" nije moguće registrovati kao djelatnost jednog privrednog društva u Bosni i Hercegovini. Složit ćemo se da se djelatnost privrednog društva može jedino i isključivo registrovati u sudskom registru ako je ta djelatnost eksplicitno navedena u zvaničnoj Klasifikaciji djelatnosti u Bosni i Hercegovini. Međutim u toj Klasifikaciji trenutno nije navedena djelatnost "poslovi zastupanja pred Institutom". Shodno tome, sporni tekst treba zamijeniti sa tekstom iz člana 11. stav 1. tačka e. važeće Odluke koji glasi: "ako je zastupnik upisan kao pravno lice, brisanjem tog lica iz sudskog registra, odnosno drugog odgovarajućeg registra".

Komentari:

Zbirni odgovor i obrazloženje na Članak 14

Prijedlog usvojen u cjelini.

Prijedlozi i komentari na Članak 15

Prijedlozi:

Komentari:

Zbirni odgovor i obrazloženje na Članak 15

Prijedlozi i komentari na Članak 16

Prijedlozi:

Komentari:

Zbirni odgovor i obrazloženje na Članak 16

Prijedlozi i komentari na Članak 17

Prijedlozi:

Komentari:

Zbirni odgovor i obrazloženje na Članak 17

Prijedlozi i komentari na Članak 18

Prijedlozi:

Komentari:

Zbirni odgovor i obrazloženje na Članak 18

Prijedlozi i komentari na Članak 19

Prijedlozi:

1. U članu 19. nacrtu sporna je i odredba kojom se propisuje da Skupština Komore donosi Tarifu o nagradama i naknadi troškova zastupnika, i da ova tarifa stupa na snagu nakon što na istu da saglasnost direktor Instituta, te ovu odredbu treba brisati.
2. U članu 19. prednacrtu sporna je i odredba kojom se propisuje da Skupština Komore donosi Tarifu o nagradama i naknadi troškova zastupnika, i da ova tarifa stupa na snagu nakon što na istu da saglasnost direktor Instituta, te ovu odredbu treba brisati. Uzimajući u obzir zakone susjednih zemalja iste oblasti, naročito Hrvatsku, uvidjet ćemo da se u istim ne propisuju nikakve odredbe o Tarifi o nagradama i naknadi troškova zastupnika. Ovo naročito iz razloga što je tarifa zastupnika ekonomska kategorija koja po svojoj prirodi ne treba biti regulisana administrativnim putem, nego isključivo zakonom tržišta. Tarife zastupnika u potpunosti reguliše tržište, odnosno ponuda i potražnja i nadasve zdrava konkurencija između zastupnika, od čega najveću korist imaju korisnici usluga koje pružaju zastupnici. Nadalje, treba imati na umu da je domaćim pravnim i fizičkim licima omogućeno da ostvare zaštitu svog industrijskog vlasništva bez angažovanja zastupnika, dakle bez ikakvog troška za angažovanje zastupnika.
3. U članu 19. prednacrtu sporna je i odredba kojom se propisuje da Skupština Komore donosi Tarifu o nagradama i naknadi troškova zastupnika, i da ova tarifa stupa na snagu nakon što na istu da saglasnost direktor Instituta, te ovu odredbu treba brisati. Uzimajući u obzir zakone susjednih zemalja iste oblasti, naročito Hrvatsku, uvidjet ćemo da se u istim ne propisuju nikakve odredbe o Tarifi o nagradama i naknadi troškova zastupnika. Ovo naročito iz razloga što je tarifa zastupnika ekonomska kategorija koja po svojoj prirodi ne treba biti regulisana administrativnim putem, nego isključivo zakonom tržišta. Tarife zastupnika u potpunosti reguliše tržište, odnosno ponuda i potražnja i nadasve zdrava konkurencija između zastupnika, od čega najveću korist imaju korisnici usluga koje pružaju zastupnici. Nadalje, treba imati na umu da je domaćim pravnim i fizičkim licima omogućeno da ostvare zaštitu svog industrijskog vlasništva bez angažovanja zastupnika, dakle bez ikakvog troška za angažovanje zastupnika.

Komentari:

Zbirni odgovor i obrazloženje na Članak 19

Predviđeno je da Skupština komore donosi Tarifu o nagradama i naknadi troškova zastupnika. Tarifom se određuje maksimalni iznos ovih usluga za čitavu teritoriju BiH. Patentni zastupnici i zastupnici za žigove imaju pravo da bez ograničenja daju strankama popust u odnosu na Tarifu. Ova odredba je u skladu sa principom da cijene ovih usluga određuje tržište. Također je predviđeno da postupcima pred Institutom u kojima učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima u rješenoj kojim se određuje tko snosi troškove postupka, Institut u skladu sa Zakonom o upravnom postupku vrši obračun troškova zastupanja prema Tarifi. Ovom odredbom je omogućeno da patentni zastupnici i zastupnici za žigove u dvostranačkim postupcima pred Institutom u slučaju kada su uspjeli u postupku mogu da ostvare pravo na naknadu troškova upravnog postupka od druge strane. Prema važećem rješenju do sada je ova naknada mogla biti dodijeljena samo odvjetnicima, dok zastupnici koji nisu odvjetnici to nisu mogli ostvariti. Smatramo da je rješenje u interesu zastupnika koji nisu odvjetnici.

Prijedlozi i komentari na Članak 20

Prijedlozi:

1. U članu 20. prednacrtu vidljivo je da je regulisan samo status zastupnika upisanih u Registar zastupnika do stupanja na snagu Zakona, ali ne reguliše status fizičkih lica koja su do stupanja na snagu Zakona stekla status i znanje patentnog zastupnika, a koja nisu lično upisani kao zastupnik u Registar zastupnika nego rade u privrednom društvu ili imaju ugovor sa privrednim društvom što omogućava dotičnom privrednom društvu da bude upisano u Registar zastupnika i da obnavlja svoj upis u Registar. Shodno navedenom, tačku 5. prednacrtu Zakona, neophodno je da dopuniti sa novom tačkom koja će garantirati fizičkim licima njihov status i zvanje patentnih zastupnika koji su zakonito stečeni u skladu sa do sada važećim zakonskim propisima. U nadi da ćete sve naprijed iznesene stavove, preporuke i komentare, uvažiti kao osnovane te osigurati usklađene i koordinirane odredbe kako bi se ostvarili što bolji efekti donošenja ovog Zakona, a samim tim i upisivanja i sticanja zvanja patentnog zastupnika, te na taj način izbjeći sve potencijalne probleme koji bi se eventualno mogli pojaviti naknadno. U cilju postizanja pravne sigurnost, bez nametanja nepotrebnih i apsurdnih uvjeta, za upis patentnih zastupnika predlažemo da odredbe detaljno razmotrite, a po potrebi oslonite se na propise i ustaljenu praksu naših a naročito susjednih zemlja (Hrvatske, Srbije i Crne Gore). U konačnici, a kako navedeni stavovi, preporuke i komentari ne bi ostali samo na deklaratornoj konstataciji zastupnika, kao značajnih subjekata u reformi intelektualnog vlasništva, zahtijevamo sa vaše strane adekvatan način tretiranja i ugrađivanja iznesenih stavova, mišljenja, sugestija i prijedloga u predstojećem Zakon. U nadi da će kompletan proces usvajanja Zakona proteći u krajnje kolegijalnoj, zakonitoj, demokratskoj i poštenoj proceduri, unaprijed se zahvaljujemo.
2. U članu 20. prednacrtu vidljivo je da je regulisan samo status zastupnika upisanih u Registar zastupnika do stupanja na snagu Zakona, ali ne reguliše status fizičkih lica koja su do stupanja na snagu Zakona stekla status i znanje patentnog zastupnika, a koja nisu lično upisani kao zastupnik u Registar zastupnika nego rade u privrednom društvu ili imaju ugovor sa privrednim društvom što omogućava dotičnom privrednom društvu da bude upisano u Registar zastupnika i da obnavlja svoj upis u Registar. Shodno navedenom, tačku 5. prednacrtu Zakona, neophodno je da dopuniti sa novom tačkom koja će garantirati fizičkim licima njihov status i zvanje patentnih zastupnika koji su zakonito stečeni u skladu sa do sada važećim zakonskim propisima. U nadi da ćete sve naprijed iznesene stavove, preporuke i komentare, uvažiti kao osnovane te osigurati usklađene i koordinirane odredbe kako bi se ostvarili što bolji efekti donošenja ovog Zakona, a samim tim i upisivanja i sticanja zvanja patentnog zastupnika, te na taj način izbjeći sve potencijalne probleme koji bi se eventualno mogli pojaviti naknadno. U cilju postizanja pravne sigurnost, bez nametanja nepotrebnih i apsurdnih uvjeta, za upis patentnih zastupnika predlažemo da odredbe detaljno razmotrite, a po potrebi oslonite se na propise i ustaljenu praksu naših a naročito susjednih zemlja (Hrvatske, Srbije i Crne Gore). U konačnici, a kako navedeni stavovi, preporuke i komentari ne bi ostali samo na deklaratornoj konstataciji zastupnika, kao značajnih subjekata u reformi intelektualnog vlasništva, zahtijevamo sa vaše strane adekvatan način tretiranja i ugrađivanja iznesenih stavova, mišljenja, sugestija i prijedloga u predstojećem Zakon. U nadi da će kompletan proces usvajanja Zakona proteći u krajnje kolegijalnoj, zakonitoj, demokratskoj i poštenoj proceduri, unaprijed se zahvaljujemo.

Komentari:

Zbirni odgovor i obrazloženje na Članak 20

Prijedlog usvojen u cjelini.

Prijedlozi i komentari na Članak 21

Prijedlozi:

Komentari:

Zbirni odgovor i obrazloženje na Članak 21

Prijedlozi i komentari na Članak 22

Prijedlozi:

Komentari:

Zbirni odgovor i obrazloženje na Članak 22

Prijedlozi i komentari na Članak 23

Prijedlozi:

Komentari:

Zbirni odgovor i obrazloženje na Članak 23

Prikupljeni prijedlozi i komentari na priloge iz online konsultacija

Novi prijedlozi